



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки 24.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело №07АП-3627/10

18 июня 2010г.

Резолютивная часть постановления объявлена 16 июня 2010г.

Полный текст постановления изготовлен 18 июня 2010г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Ждановой Л. И.

судей Кулеш Т. А., Солодилова А. В.

при ведении протокола судебного заседания судьей Кулеш Т. А.

при участии:

от истца: Малахова Е. Ф. по доверенности от 08.04.2010 года (сроком до 08.04.2011 года)

от ответчика: без участия (извещен)

от третьего лица: без участия (извещен)

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Муниципального унитарного предприятия «Рубцовский водоканал», г. Рубцовск

на решение Арбитражного суда Алтайского края

от 27 февраля 2010 года по делу №А03-10937/2009 (судья Сосина Е.А.)

по иску Муниципального унитарного предприятия «Рубцовский водоканал», г. Рубцовск

к Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Наш Дом», г. Рубцовск

третье лицо, не заявляющих самостоятельных требований на предмет сора, муниципальное унитарное предприятие «Расчетно-кассовый центр», г. Рубцовск

о разрешении разногласий, возникших при заключении договора,

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное унитарное предприятие «Рубцовский водоканал» (далее по тексту – МУП «Рубцовский водоканал», Предприятие, истец) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Наш Дом» (далее по тексту – УК «Наш Дом», Общество, ответчик) об обязании заключить договор на отпуск воды и прием сточных вод.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечено муниципальное унитарное предприятие «Расчетно-кассовый центр».

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 18 февраля 2010 года прекращено производство по делу в отношении пункта 2.1.6 в связи с отказом истца от иска в этой части.

Пункт 1.8 - принят в редакции Общества: «Граница эксплуатационной ответственности устанавливаются по балансовой принадлежности. Коммунальные муниципальные сети водоснабжения и водоотведения, а так же устройства и сооружения для присоединения к системам коммунального водоснабжения и водоотведения эксплуатирует «Водоканал». (Приложение № 2 к договору)».

Приложение № 2 - принято в редакции Общества.

Пункт 5.5.1 - принят в редакции Предприятия: «Перечисления на р/счет «Водоканала», указанный в п. 10.1 I настоящего договора».

Пункт 5.5.3 - принят в редакции Предприятия: «в случае если «Абонент» является участником в работе Системы сбора и обработки платежей «Город» оплата «Абонентом» полученной потребителями (гражданами) объем холодной питьевой воды и сброшенных сточных вод производится через МУП «Расчетно-кассовый центр» (далее - МУП «РКЦ») по единому расчетному документу (квитанции) путем внесения денежных средств на расчетный счет «Водоканала» и зачисляется на лицевой счет Абонента ежемесячно в срок до 15 числа месяца, следующего за расчетным. Оставшуюся задолженность «Абонент» оплачивает самостоятельно в порядке, предусмотренном настоящим договором. Между потребителями (гражданами) и «Абонентом» сохраняются отношения потребителя и исполнителя коммунальных услуг, установленные «Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам», утвержденными Постановлением Правительства РФ № 307 от 23.05.2006 года, в части прав, обязанностей и ответственности сторон. Ответственность за несвоевременную оплату потребителей (граждан) за полученную холодную питьевую воду и принятые сточные воды несет «Абонент»».

Пункт 6.1 - исключен.

Пункт 8.4 - принят в редакции Предприятия: «При изменении «Абонентом» объемов потребления воды и сбросов стоков, в связи с действиями третьих лиц, при наличии подтверждающих документов перерасчет по их оплате «Водоканал» производит на основании уведомления».

Не согласившись с решением суда первой инстанции, истец обратился в арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Алтайского края от 27.02.2010 года отменить в части принятия редакции ответчика по пункту 1.8. договора и принять по делу в указанной части новый судебный акт об удовлетворении требований Предприятия, так как суд первой инстанции, принимая проект договора ответчика в отношении п. 1.8. не учел, что системы канализации канализационные выпуска относятся к внутренним коммуникациям здания.

Подробно доводы Предприятия изложены в апелляционной жалобе.

В судебном заседании представитель апеллянта поддержал апелляционную жалобу по изложенным в ней основаниям.

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Наш Дом» и Муниципальное унитарное предприятие «Расчетно-кассовый центр» отзыв в порядке ст. 262 АПК РФ на апелляционную жалобу не представили, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о получении адресатами направленной копии судебного акта (ч. 1 ст. 123 АПК РФ)), в судебное заседание апелляционной инстанции не явились.

В порядке ч. 1 ст. 266, ч. 1, 3 ст. 156 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в их отсутствие.

Проверив материалы дела в порядке ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса РФ, изучив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя истца, суд апелляционной инстанции считает решение Арбитражного суда Алтайского края от 27.02.2010 года в обжалуемой части не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, при заключении договора на отпуск воды, прием сточных вод и загрязняющих веществ (для управляющих компаний) от 01.12.2008 года № 1150 между МУП «Рубцовский водоканал» и УК «Наш Дом» возникли разногласия по ряду условий договора.

Так, истец направил ответчику проект договора на отпуск воды, прием сточных вод и загрязняющих веществ (для управляющих компаний). Ответчик договор подписал с протоколом разногласий. Истец подписал протокол разногласий с протоколом согласований разногласий. Ответчик протокол согласования разногласий не подписал, в связи с чем, Предприятие обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с исковым заявлением об обязанности ответчика заключить договор.

Согласно п. 11 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 12.02.1999 года № 167 отпуск (получение) питьевой воды и (или) прием (сброс) сточных вод

осуществляются на основании договора энергоснабжения, относящегося к публичным договорам (статьи 426, 539 - 548 Гражданского кодекса РФ), заключаемого абонентом (заказчиком) с организацией водопроводно-канализационного хозяйства.

Истец, в силу своей уставной деятельности, является организацией водопроводно-канализационного хозяйства, оказывающей услуги по отпуску воды и приему сточных вод.

В соответствии с п. 3 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 года № 307 истец является ресурсоснабжающей организацией, осуществляющей продажу коммунальных ресурсов.

Ответчик, являющийся в соответствии с пунктом 3 Правил № 307 исполнителем коммунальных услуг, обязан, в целях оказания населению коммунальных услуг по водоснабжению и водоотведению, как исполнитель коммунальных услуг, в силу п. 3 и п. 49 Правил № 307 приобретать у ресурсоснабжающей организации коммунальные ресурсы либо самостоятельно производить коммунальные ресурсы.

Как следует из п. 2 ст. 421 Гражданского кодекса РФ, понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В силу п. 1 ст. 422 Гражданского кодекса РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии с п. 1 ст. 426 Гражданского кодекса РФ публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится.

Пункт 3 этой же статьи устанавливает, что при необоснованном уклонении коммерческой организации от заключения публичного договора применяются положения, предусмотренные пунктом 4 статьи 445 Гражданского кодекса Российской Федерации. В пункте 4 указанной статьи предусмотрено следующее: если сторона, для которой в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами заключение договора обязательно, уклоняется от его заключения, другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор.

Согласно ст. 446 Гражданского кодекса РФ в случаях передачи разногласий, возникших при заключении договора, на рассмотрение суда на основании статьи 445 настоящего Кодекса либо по соглашению сторон условия договора, по которым у сторон имелись разногласия, определяются в соответствии с решением суда.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что в проекте договора истец предложил изложить п. 1.8 в следующей редакции: «Граница эксплуатационной ответственности устанавливается по балансовой принадлежности. Коммунальные муниципальные сети водоснабжения и водоотведения эксплуатирует «Водоканал», а устройства и сооружения для присоединения к системам коммунального водоснабжения и водоотведения эксплуатирует «Абонент». (Приложение № 2 к договору)».

В Приложении № 2 к договору «Акт разграничения эксплуатационной ответственности водопровода и канализации между МУП «Рубцовский водоканал» и ООО УК «Наш дом» истцом предложено изложить п. 1 и п. 2 в следующей редакции: «Водопроводные сети с колодцами на них до стены жилых домов находятся на балансе МУП «Рубцовский водоканал»» (п. 1); «Канализационные сети с колодцами на них находятся на балансе МУП «Рубцовский водоканал», а выпуска от жилых домов находятся на балансе «Абонента»» (п. 2).

В обоснование принятия п. 1.8 и Приложения № 2 к договору в изложенной редакции истец ссылается на то, что согласно СНиП 02.04.01-85 «Внутренний водопровод и канализация зданий» канализационные выпуски относятся к внутренним коммуникациям здания. Кроме того, ссылается на то, что в тариф истца не заложено обслуживание выпусков от жилых домов до муниципальной канализационной сети.

В свою очередь ответчик просил п. 1.8 договора изложить в следующей редакции: «Граница эксплуатационной ответственности устанавливается по балансовой принадлежности. Коммунальные муниципальные сети водоснабжения и водоотведения, а так же устройства и сооружения для присоединения к системам коммунального водоснабжения и водоотведения эксплуатирует «Водоканал». (Приложение № 2 к договору)». Пункты 1 и 2 Приложения № 2 к договору «Акт разграничения эксплуатационной ответственности водопровода и канализации между МУП «Рубцовский водоканал» и ООО УК «Наш дом» Общество просило принять в следующей редакции: «Водопроводные сети с колодцами на них до стены жилых домов находятся на балансе МУП «Рубцовский водоканал»» (п. 1); «Канализационные сети с колодцами на них и выпуска от жилых домов находятся на балансе МУП «Рубцовский водоканал»» (п. 2).

Пунктом 13 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 12.02.1999 года № 167 и регулирующих отношения между абонентами (заказчиками) и организациями водопроводно-канализационного хозяйства в сфере пользования центральными системами водоснабжения и (или) канализации населенных пунктов, предусмотрено, что в договоре водоснабжения должны быть определены границы эксплуатационной ответственности сторон по сетям водоснабжения и канализации.

Пунктом 14 указанных Правил установлено, что при отсутствии акта разграничения эксплуатационной ответственности граница эксплуатационной ответственности определяется по балансовой принадлежности.

Понятия «граница эксплуатационной ответственности» и «граница балансовой принадлежности» закреплены в п. 1 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в РФ, согласно которому граница эксплуатационной ответственности - линия раздела элементов систем водоснабжения и (или) канализации (водопроводных и канализационных сетей и сооружений на них) по признаку обязанностей (ответственности) за эксплуатацию элементов систем водоснабжения и (или) канализации, устанавливаемая соглашением сторон. При отсутствии такого соглашения граница эксплуатационной ответственности устанавливается по границе балансовой принадлежности.

Границей балансовой принадлежности является линия раздела элементов систем водоснабжения и (или) канализации и сооружений на них между владельцами по признаку собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления (п. 1 Правил).

Правилами учета тепловой энергии и теплоносителя, утвержденными Минтопэнерго РФ 12.09.1995 года в разделе «Термины и определения» установлено, что граница балансовой принадлежности тепловых сетей - это линия раздела элементов тепловых сетей между владельцами по признаку собственности, аренды или полного хозяйственного ведения.

Правила № 167 регулируют отношения между абонентами (заказчиками) и организациями водопроводно-канализационного хозяйства в сфере пользования централизованными системами водоснабжения и (или) канализации населенных пунктов. К числу абонентов могут относиться организации, в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении которых находятся жилищный фонд и объекты инженерной инфраструктуры; организации, уполномоченные оказывать коммунальные услуги населению, проживающему в государственном (ведомственном), муниципальном или общественном жилищном фонде; товарищества и другие объединения собственников, которым передано право управления жилищным фондом.

Поскольку сторонами не достигнуто соглашение по вопросу определения границ эксплуатационной ответственности сетей, условие договора правомерно определено судом первой инстанции с учетом Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 г. № 491 по границе балансовой принадлежности сетей.

Пунктом 8 Правил № 491 установлено, что внешней границей сетей электро-, тепло-, водоснабжения и водоотведения, информационно-телекоммуникационных сетей (в том

числе сетей проводного радиовещания, кабельного телевидения, оптоволоконной сети, линий телефонной связи и других подобных сетей), входящих в состав общего имущества, если иное не установлено законодательством Российской Федерации, является внешняя граница стены многоквартирного дома, а границей эксплуатационной ответственности при наличии коллективного (общедомового) прибора учета соответствующего коммунального ресурса, если иное не установлено соглашением собственников помещений с исполнителем коммунальных услуг или ресурсоснабжающей организацией, является место соединения коллективного (общедомового) прибора учета с соответствующей инженерной сетью, входящей в многоквартирный дом.

В состав общего имущества включаются внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения и газоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорно-регулирующих кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях (п. 5 Правил № 491).

Материалами дела установлено, что в обслуживании истца находятся только внутренние канализационные сети, инженерные придомовые сети на обслуживание истцу не переданы.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о том, что границами эксплуатационной ответственности должны быть определены по внешним границам стен многоквартирного дома, правомерны.

При этом, суд первой инстанции правомерно отклонил ссылку истца на то, что в установленный для него тариф не заложено обслуживание выпусков от жилых домов до муниципальной канализационной сети, поскольку, в соответствии с пунктом 10 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 года № 109, истец не лишен возможности обратиться в регулирующий орган с документами, подтверждающими экономически обоснованные расходы и понесенные убытки, для их учета и компенсации в последующем периоде регулирования тарифов.

При таких обстоятельствах п. 1.8 договора и Приложение № 2 к договору правомерно принят арбитражным судом в редакции, предложенной ответчиком.

При изложенных обстоятельствах принятое арбитражным судом первой инстанции решение в обжалуемой части является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции в обжалуемой части, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы по оплате государственной пошлины относятся на подателя апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьей 110, статьей 156, пунктом 1 статьи 269. статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Седьмой арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Алтайского края от 27 февраля 2010 года по делу №А03-10937/2009 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с Муниципального унитарного предприятия «Рубцовский водоканал» в доход федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 1000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий:

Жданова Л. И.

Судьи

Кулеш Т. А.

Солодилов А. В.